

人工智能在农业学术期刊编校中的应用实践与思考

——以《上海农业学报》为例

郭 娇, 张 睿, 张 凯, 闫其涛[†]

上海市农业科学院农业科技信息研究所, 201403, 上海

摘 要 期刊编校质量影响期刊声誉和公信力, 为提高期刊编校质量, 编辑人员往往需要投入大量时间和精力。本研究以《上海农业学报》多年编校检查中发现的差错构建错例库, 以资深期刊审读专家对差错的识别及修改结果为标准, 探讨人工智能在综合性农业学术期刊编校中的应用效果。结果显示: 人工智能在段落中的应用效果较优, 而针对整篇的编校效果最差。《上海农业学报》编校质量检查中的差错类型主要为文字差错, 人工智能对句子的识别修改得分高于段落和整篇文章。根据实际应用效果, 发现现阶段人工智能应用还存在诸多问题, 在实际工作中, 要坚守编辑主导地位, 明确 GenAI (生成式人工智能) 的使用界限, 进一步强化平台建设。

关键词 人工智能; 编校; 农业学术期刊; DeepSeek; Kimi

Practice and considering on the application of artificial intelligence tools in editing and proofreading work of agricultural academic journals: taking Acta Agriculturae Shanghai as an example/GUO Jiao, ZHANG Rui, ZHANG Kai, YAN Qitao

1956年, McCarthy 正式提出了人工智能 (artificial intelligence, AI) 这一概念^[1]; 2017年开始, 人工智能研究喷涌而出; 2022年11月底, ChatGPT 的横空出世, 更是掀起了全球生成式人工智能 (generative artificial intelligence, genAI) 的研究浪潮, 也标志着生成式人工智能时代的到来。2025年1月, 深度求索公司推理模型 DeepSeek-R1 一经发布, 即引爆全球, 其在推理能力等方面甚至优于 OpenAI, 将人工智能生成内容向实用化又推进一大步^[2]。

论文质量是科技期刊赖以生存和发展的基石, 但受作者写作水平影响, 投稿论文中难免出现各种各样的错误, 使期刊的公信力和可读性降低。在当前科技期刊出版工作中, 编校是保证期刊整体水平的关键环节, 主要包括编辑加工、三校一通读等流程, 是一项需要编辑人员发挥创造性思维的工作, 虽然繁琐耗时, 却是编辑工作的核心之一, 需要期刊编辑重点关注。此外, 国家也制定出台了一系列条例、规定 (如《出版管理条例》《图书质量管理规定》《报纸期刊质量管理规定》等), 要求图书、期刊、报纸的差错率分别不得超过万分

之一、万分之二、万分之三, 并且会组织编校质量检查, 以促进编校质量提升。因此, 编辑人员往往会在编校环节付出大量心血。据统计, 80% 的编辑人员在编校和排版环节投入了较多的时间^[3]。

人工智能可从技术、思维等方面为期刊出版带来全新支持与活力, 期刊界同仁们在如何利用人工智能帮助期刊编辑从大量重复性工作中解脱出来方面进行了许多探索。在选题策划、投审稿、同行评审、学术不端检测、发行传播等环节均尝试引用了 AI 技术^[4-7]。针对编校环节, 刘俏亮等^[8]尝试将 Notion AI 引入中文科技期刊编校工作中, 发现其具备一定的语言润色能力, 但是对期刊的编校规范、公式、图表和专有名词的编辑加工不擅长。陈玮等^[9]对国内外 6 种人工智能工具进行了横向比较, 认为不同工具特点不同, 对不同错误类型的纠正能力不同, 但均无法识别政治错误和参考文献错误。李侗桐等^[10]和崔玉洁^[11]考察了 ChatGPT 在文字编辑方面的作用, 指出 ChatGPT 可以对摘要进行有效润色, 但同时存在一定的局限性。夏丽云等^[12]基于 ChatGPT 和 150 余款国产大模型的实测, 分析了生成式人工智能应用于编校工作的表现, 结果显示其输出结果的稳定性不佳。目前, 在农业类期刊上尝试 AI 技术的报道较少。本研究以《上海农业学报》为例, 通过分析以 DeepSeek 和 Kimi 为代表的人工智能在期刊编校中的表现, 旨在为期刊在人工智能背景下高效出版提供助力。

1 研究方法

1.1 研究对象

DeepSeek: DeepSeek 类大模型基于 Transformer 架构, 采用混合专家 (MoE) 架构设计, 支持多语言任务, 具备持续进化学习能力。DeepSeek-R1 是其开源的推理模型, 本文使用的免费工具 DeepSeek-R1 网页版, 具备强大的逻辑分析和决策能力。

Kimi: Kimi 为北京月之暗面科技有限公司 (Moonshot AI) 推出的智能助手。登录 Kimi 官网 (<https://kimi.moonshot.cn/>) 直接注册后即可使用, 其能够生成多样化的文本内容。

[†] 通信作者

1.2 纳入样本

上海市新闻出版局定期组织具有在期刊编校方面水平较高的人员对本市期刊进行编校质量检查,检查结果逐条反馈给期刊编辑部。《上海农业学报》创刊于1985年,在2011年、2019年上海市编校质量检查中均获“优秀”,表明《上海农业学报》编辑部编校水平较高,其在编校检查中出现的错误具有一定的学科代表性。

本研究纳入《上海农业学报》论文12篇,以编校

质量检查中发现的差错建立样本库,包含错例100处,均为农业期刊编校过程中易错类型。根据《报纸期刊质量管理规定》,差错类型主要有重要信息差错、文字差错、符号差错、格式差错及其他差错。其中,错字、别字、漏字、单词错误、正斜体和字母大小写等属于文字差错,标点符号错用、漏用等属于标点符号和其他符号差错,参考文献著录项中的格式错误、字体错、字号错、图表位置错等输入格式差错。部分错例见表1。

表1 错例及审读专家修改建议示范

差错类型	差错内容	审读专家修改建议																																																																																										
文字差错	活化细胞粘附分子	活化细胞黏附分子																																																																																										
	GeneBank (GeneBank No. : P14945)	GenBank (GenBank No. : P14945)																																																																																										
	SHENG Yuan-yuan	SHEN Yuan-yuan																																																																																										
	经农业部稻米制品质量…….	自2018年11月,农业部改为农业农村部																																																																																										
	water-saving and drought-resistant rice	water-saving and drought-resistance rice																																																																																										
文字差错	两例……的全基因组关联定位分别检测到13个或17个QTL	“两例……分别检测到”即一一对应的关系,而“或”是不确定的,矛盾。“或”改为“和”,即“两例……的全基因组关联定位分别检测到13个和17个QTL”																																																																																										
	10%甘露醇	应指明具体物理量。从后文中知10%为质量分数																																																																																										
	MgSO ₄ ·7H ₂ O 37 mg/L	MgSO ₄ ·7H ₂ O 37 mg/L																																																																																										
标点符号差错	但是PFGE劳动强度大,需要的技术高,耗时耗力	但是PFGE劳动强度大、需要的技术高、耗时耗力																																																																																										
	目前上海60%以上的农副产品由外省市供应,其中江苏省占上海域外农副产品总供应量的近40%;另有6%的蔬菜、20%的水产品、10%的肉产品、15%的苗木花卉由浙江省供应。	“另有”前分号应为逗号																																																																																										
格式差错	表3 2014年杂交稻新组合多点鉴定产量及产量稳定性表现 <table><tr><th>组合</th><th>上海浦东</th><th>上海宝山</th><th>上海松江</th><th>上海闵行</th><th>江苏南京</th><th>平均值</th><th>标准差</th><th>变异系数/%</th><th>比CK增产/%</th></tr><tr><td>申武1A/申繁24</td><td>10.78</td><td>12.89</td><td>9.14</td><td>9.84</td><td>9.84</td><td>10.50</td><td>1.46</td><td>13.90</td><td>-0.21</td></tr><tr><td>申9A/申恢415</td><td>11.90</td><td>11.05</td><td>10.56</td><td>11.74</td><td>10.05</td><td>11.06</td><td>0.78</td><td>7.06</td><td>5.13</td></tr><tr><td>申9A/CK7</td><td>12.07</td><td>12.58</td><td>10.01</td><td>11.64</td><td>9.54</td><td>11.17</td><td>1.32</td><td>11.86</td><td>6.16</td></tr><tr><td>申01A/CK7</td><td>12.15</td><td>11.43</td><td>9.60</td><td>11.37</td><td>9.96</td><td>10.90</td><td>1.08</td><td>9.88</td><td>3.63</td></tr><tr><td>申9A/申繁31</td><td>11.90</td><td>10.25</td><td>9.08</td><td>13.05</td><td>9.01</td><td>10.66</td><td>1.78</td><td>16.68</td><td>1.31</td></tr><tr><td>申01A/申繁32</td><td>11.36</td><td>11.46</td><td>9.00</td><td>13.28</td><td>9.57</td><td>10.93</td><td>1.70</td><td>15.55</td><td>3.94</td></tr><tr><td>豫祥A/申繁32</td><td>11.44</td><td>11.97</td><td>9.18</td><td>12.97</td><td>8.55</td><td>10.82</td><td>1.88</td><td>17.39</td><td>2.87</td></tr><tr><td>*花优14*(CK)</td><td>11.48</td><td>9.90</td><td>10.22</td><td>11.42</td><td>9.58</td><td>10.52</td><td>0.88</td><td>8.35</td><td></td></tr></table>	组合	上海浦东	上海宝山	上海松江	上海闵行	江苏南京	平均值	标准差	变异系数/%	比CK增产/%	申武1A/申繁24	10.78	12.89	9.14	9.84	9.84	10.50	1.46	13.90	-0.21	申9A/申恢415	11.90	11.05	10.56	11.74	10.05	11.06	0.78	7.06	5.13	申9A/CK7	12.07	12.58	10.01	11.64	9.54	11.17	1.32	11.86	6.16	申01A/CK7	12.15	11.43	9.60	11.37	9.96	10.90	1.08	9.88	3.63	申9A/申繁31	11.90	10.25	9.08	13.05	9.01	10.66	1.78	16.68	1.31	申01A/申繁32	11.36	11.46	9.00	13.28	9.57	10.93	1.70	15.55	3.94	豫祥A/申繁32	11.44	11.97	9.18	12.97	8.55	10.82	1.88	17.39	2.87	*花优14*(CK)	11.48	9.90	10.22	11.42	9.58	10.52	0.88	8.35		红框内均为地名,不是数据所表示的物理量,应在其上增加“产量”一行。表头错;“比CK增产”改为“相对CK增产率”;因表内有不同的物理量,且单位并不完全相同,因此“t·hm ⁻² ”不可放在表名右边
组合	上海浦东	上海宝山	上海松江	上海闵行	江苏南京	平均值	标准差	变异系数/%	比CK增产/%																																																																																			
申武1A/申繁24	10.78	12.89	9.14	9.84	9.84	10.50	1.46	13.90	-0.21																																																																																			
申9A/申恢415	11.90	11.05	10.56	11.74	10.05	11.06	0.78	7.06	5.13																																																																																			
申9A/CK7	12.07	12.58	10.01	11.64	9.54	11.17	1.32	11.86	6.16																																																																																			
申01A/CK7	12.15	11.43	9.60	11.37	9.96	10.90	1.08	9.88	3.63																																																																																			
申9A/申繁31	11.90	10.25	9.08	13.05	9.01	10.66	1.78	16.68	1.31																																																																																			
申01A/申繁32	11.36	11.46	9.00	13.28	9.57	10.93	1.70	15.55	3.94																																																																																			
豫祥A/申繁32	11.44	11.97	9.18	12.97	8.55	10.82	1.88	17.39	2.87																																																																																			
花优14(CK)	11.48	9.90	10.22	11.42	9.58	10.52	0.88	8.35																																																																																				
	[3]王建国. 长三角地区农业科研投资变化趋势分析——基于微观农业科研机构视角[J]. ……	“——”改为“:”																																																																																										

1.3 研究思路

设计人工智能指令,如“假如你是一名资深农业期刊编辑,请指出文中出现的编校错误,并给出修改意见”,若人工智能正确指出文章中出现的错误并正确修改计2分,指出错误但修改不准确计1分,未指出错误或指出错误的地方不正确计0分。比较分析错例在句子、段落、整篇文章中的识别及修改情况,分别计算人工智能总分,以评估人工智能模型在农业学术期刊编校中的应用效果。

2 结果与分析

农业学术类期刊发表论文有其特定格式,以《上海农业学报》为例,主要包含研究型论文及综述型论文。

其中,研究性论文往往涉及大量图、表信息,部分差错需对全文内容理解后才能发现。

2.1 以篇为单位进行编校效果评价

当将整篇文章导入人工智能工具时,发现:DeepSeek 主要从格式、拼写及语言表述方面给出编校检查结果,但其结果准确性太差,与人工检查结果相比,几乎无得分点。且仅能识别文章中的文字部分,对图表差错未能给出任何意见。Kimi从格式、内容、参考文献及其他4个方面进行编校,给出一些提高文章质量的建议,如增加图表说明,突出创新点等,但也未准确指出文章中的错误,得分点极低。以《上海农业学报》2019年第3期第1篇文章《利用配合力分析研究杂交粳稻的产量稳定性》为例,当整篇文章直接导入人工

智能工具时,部分结果如图1所示,其指出的错误在原文中并未真实存在,如原文中“硬稻”并未错误表达成

“硬稻”等,表明整篇文章交由AI进行编校检查时,生成的文本多无实际意义。



图1 人工智能编校检查部分结果示例

2.2 以段落为单位进行编校效果评价

2.2.1 整体评价

本研究编校总得分为200分,以段落为单位,人工智能编校结果得分明显比整篇时高。经统计,DeepSeek正确识别并修改正确的编校差错32处,仅正确指出其中的编校差错未正确修改13处,总计得分77分。Kimi正确识别并修改正确的编校差错14处,仅正确指出其中的编校差错未正确修改15处,总计得分43分。对于部分需要联系上下文才能识别的差错,如文、图数据不一致的问题,人工智能对此无能为力。说明人工智能工具在农业期刊编校过程中,虽然具有一定的辅助作用,但效果有限。

2.2.2 分类型评价

与人工编校结果相比,人工智能在格式、语言

润色上有较好的提升效果。对于图表来说,DeepSeek仅能识别图表中的文字部分,编校结果不如人意。Kimi在图片编校中发挥了一定作用,但无法从文章整体逻辑方面进行把关,例如2012年第4期第1篇文中表4和表5中同一个指标(图2),名称不统一的问题未能准确识别。

本研究样本集采自历年编校检查中发现的错误,错误类型分布不均,隐蔽性高。在本研究中,文字差错75处,占比最大,总分为150分。格式差错15处,符号差错5处,其他5处。针对文字差错,DeepSeek和Kimi得分分别为62分和32分;符号差错得分分别为2分和3分;格式差错得分分别为10分和7分;其他差错占比分别得分3分和1分。

表 4 长三角区域农业合作评价指标体系					
Table 4 Index system of evaluating agricultural cooperation in the Yangtze River Delta					
一级指标: 目标层	二级指标: 准则层	三级指标: 指标层	单位	指标释义	
A1:生产 合作(0.3)	B1:投入 水平(0.2)	C1:土地/水域供应面积(0.45)	万 hm ²	专为合作生产提供自然资源的面积	
		C2:当年年度投资额(0.55)	百万元 (人民币,下同)	包括所有企业和政府的本地投资和外地投资	
	B2:生产 层次(0.4)	C3:合作基地数量(0.6)	个	包括种养殖生产和加工生产	
		C4:品牌农业合作(0.2)	个	知名企业品牌授权生产的情况	
		C5:10万元以上合作项目(0.2)	个	当年新增大型合作生产项目的数量	
		C6:总产值(0.3)	百万元	当年专营合作生产所获得的产值	
	B3:产出 水平(0.4)	C7:总产量(0.3)	万 t	当年专营合作生产所获得的产量	
		C8:单位面积产值(0.4)	千元/hm ²	当年专营合作生产的效率	
表 5 指标层模拟数值					
Table 5 Simulation data of index layer					
指标层	数值	指标层	数值	指标层	数值
C1:土地/水域供应面积	2.5	C11:上市流通交易量	0.4	C21:合作平台数量	8
C2:当年新增投资额	8.6	C12:上市流通交易金额	50	C22:扶持政策数量	8
C3:合作基地数量	12	C13:科技合作立项数量	10	C23:合作共建单位/点	4
C4:品牌农业合作	7	C14:科技合作项目经费	3	C24:展销会数量	10
C5:10万元以上合作项目	15	C15:科技合作项目成果	8	C25:展销会客流	6
C6:总产值	30	C16:新品种引进数量	6	C26:展销会销售额	50

源自《上海农业学报》。

图2 指标名称不统一差错示例

2.3 以句子为单位进行编校效果评价

本研究中错例一般为文字差错,从中随机选取15个错例,总计30分,将其所在句子进行编校差错检查。结果显示,DeepSeek得分为15分,Kimi得分为10分。而人工智能识别错例在对应段落中的得分分别仅7分和5分。说明相较Kimi,DeepSeek在文字差错的识别和改正中效果较优。人工智能对文字差错的识别修改能力在句子中的得分率优于段落,其原因可能是农业期刊的编校依赖一定的专业背景,人工智能缺少农业学术论文领域的垂直训练,并不能理解文章段落中的逻辑关系,对段落中的差错无法识别。而句子较短,所包含的信息较少,人工智能聚焦的范围更小,对其中的差错更容易识别。

3 人工智能在编校应用过程中的问题

3.1 弱人工智能

本研究所用人工智能工具均为免费,仅注册就可使用,获取非常方便。另外,像现在较常见的文心一言、ChatGPT、通义千问、豆包等工具均可免费获取。本研究显示,人工智能可以识别部分编校差错,且修改后语言表述更加规范和简化,但存在提供无关信息过多,过度修改且部分修改错误的情况,这不仅未能将编辑从繁杂的编校工作中解放出来,反而需要编辑人员耗费大量精力对各项信息进行核对和确认,这与ChatGPT在中文科技期刊中的应用效果^[10]类似。另外,DeepSeek和Kimi的总得分均较低,DeepSeek还在使用过程中出现“服务器繁忙,请稍后再试”的情况较频繁。表明,人工智能暂时还无法完全满足编校差错的识别与修改需求,还有很大进步的空间。

3.2 低密度文本差错漏检

本研究中,分别以篇、段落、句子为单位进行编校错误检查,人工智能得分差异较大。以“粘附”一词为例,人工智能工具仅在使用句子进行检查时正确识别并修改正确,而面对文本较长的段落和整篇文章,则并未将其识别出来。这一方面是因为农业类期刊编校需要较强的专业背景,对研究论文的理解往往依赖跨语句、跨段落进行,而人工智能无法对文章内容进行专业分析,也就识别不到其可能出现的差错。另一方面,长文本使编校差错整体比例降低,人工智能工具的识别概率也随之降低。本研究结果与夏丽云等^[12]观点一致,而与陈玮等^[9]结论不完全一致,可能与所选样本集所侧重的差错类型不同所致。

3.3 输出格式限制

DeepSeek仅能识别文字部分,对图片、表格等无法有效识别。Kimi在图片差错识别上略强于

DeepSeek。如图3所示,Kimi竟然可以识别出内容缺少了1/4部分(雷达图中朝下的角漏名称),而DeepSeek对此无能为力。

DeepSeek和Kimi一样,输出的结果一般是没有任何格式的纯文本,一般为无批注版,虽对原文都进行了表达上的优化,整体结构更加合理,但与人工编校不同的是,DeepSeek和Kimi完全是将整句进行了重写而非在原文句子基础上进行优化。而在编校时,是不建议对文章进行重写的,更多的是应该尊重作者的原创,避免重写过程中可能会改变原文表达的意思,降低编校的准确性。由此可见,对于论文发表来说,人工智能工具对作者写作的辅助作用更强,而对于需要把关论文内容的编辑部而言,并未有效节省编辑人员的时间和精力,其能发挥的作用非常有限。

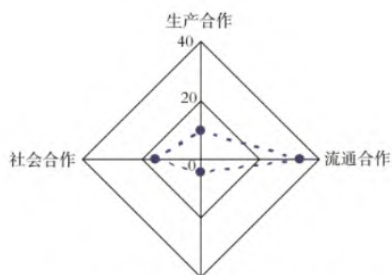


图1 长三角区域农业合作综合评价雷达图
Fig.1 Radar chart of comprehensive evaluation of agricultural cooperation in the Yangtze River Delta

注:源自《上海农业学报》。

图3 图片差错示例

4 人工智能工具使用建议

4.1 坚守编辑主导地位

“内容为王”是期刊出版的真理,期刊发展的核心始终是高质量的学术内容,部分需要大量重复的“体力活”可以交给人工智能,编辑人员还是需要具备创新性思维的能力。面对新技术的发展、新形势的变化,编辑人员一方面要有正确的认识,掌握运用科学技术的主动权,另一方面,还应不断强大自身专业知识储备,锻炼过硬的传统业务能力,强化论文编辑的责任感。

4.2 确定GenAI使用界限

人工智能在给期刊出版业带来机遇与变革的同时,也引发了一系列风险,如责任归属^[13]、伦理冲突^[14]、学术不端^[15]、学术错误^[16]等。为尽量规避期刊出版信息安全风险,许多学术期刊出版机构规定未发表的论文稿件禁止上传至生成式人工智能平台中。《学术出版中AIGC使用边界指南2.0》^[17]中规定,评审员或审稿人在期刊政策允许的前提下,可以负责任地使用AIGC来审查或协助起草评审意见,但不得将未发

表的手稿上传到AI工具。《上海护理》杂志对人工智能技术在论文写作、评审和出版过程中的使用做了明确规定,一旦发现论文的主要内容是利用GenAI生成,编辑部即按学术不端行为处理。《中国癌症杂志》也发布了“关于慎用通用人工智能模型进行本刊同行评议的通知”。洪悦民等^[18]更是梳理了国内外期刊及相关机构使用AIGC的政策。总之,对待人工智能技术,我们要持谨慎态度,把握好技术使用的边界,做到既能发挥人工智能的辅助作用,又保留使用的决策权,防止过分信任或过分抵触情况的出现,完善人机协同机制,提高编辑出版效率。

4.3 强化平台建设

科学技术是第一生产力,人工智能技术在科技期刊产业的发展中具有重要作用,科技期刊还是要积极拥抱新技术,不断推动人工智能技术在出版中的应用,以获得新的发展优势。目前,对于大多数农业期刊来说,因办刊经费有限,通过内部研发人工智能应用产品难度较大,那么应该积极寻求外部合作,与具有一定技术储备的大型机构取得联系,通过不断沟通,联合开发一些个性化的人工智能应用,使技术能更好地服务于期刊的发展目标,或者通过直接购买成熟产品,建立智能化编校平台,优化论文处理流程,以助力农业期刊的发展。

5 结束语

人工智能正在悄悄影响和改变着现代出版服务模式,本研究探讨了人工智能在农业期刊编校检查中的应用,发现以段落为单位时,其识别出的差错高于以篇和以句子为单位时,不同类型的差错均能识别出一部分,但识别及正确修改的能力较差。整体而言,对编辑人员编校工作辅助作用有限,其原因一方面跟人工智能在出版行业的应用还处于较低阶段,针对出版行业开发的应用个性化水平较低有关;另一方面,编校工作涉及多方面内容,而不仅仅是语言表达是否规范等,导致给人工智能提供的指导和反馈不够精准。本研究还存在一定的不足,如样本集各差错类型分布不均,涵盖的差错类型不全面等,下一步要不断扩大样本集,丰富差错类型,以更好地检验人工智能的差错识别及修改能力。

对待人工智能,期刊编辑还要不断探索新技术,提升自身智能化信息修养,适应新的发展形势,以不断提升工作效率和质量。但是,也应始终保持审慎态度,注重自身专业知识能力的更新,保持提出创造性观点与

分析的能力。

6 参考文献

- [1] 包艳秋. 基于人工智能的交互艺术设计研究[D]. 杭州:浙江理工大学,2019
- [2] 王勇安,葛丹. 基于DeepSeek开发AIGC集成工具赋能出版[J]. 出版广角,2025(3):33
- [3] 董文杰,李苑. 人工智能在科技期刊中的应用及启示[J]. 中国科技期刊研究,2023,34(11):1399
- [4] 倪明. Claude 3 Opus和Kimi在生物医学期刊同行评议中的能力评价及应用建议[J]. 中国科技期刊研究,2025,36(2):153
- [5] 杨亚红,孙岩,余党会. 人工智能对学术期刊3个重要出版环节的影响[J]. 编辑学报,2024,36(1):88
- [6] 张彤,唐慧,胡小洋,等. 人工智能辅助学术期刊同行评议的功能需求分析[J]. 编辑学报,2021,33(5):523
- [7] 张彤,尹欢,苏磊,等. 人工智能辅助学术同行评议的应用及分类[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(1):65
- [8] 刘俏亮,张洁,刘东亮. 应用Notion AI辅助编校中文科技期刊论文[J]. 编辑学报,2023,35(5):550
- [9] 陈玮,叶飞. 国内外人工智能工具在中文编校中应用效果评价与建议[J]. 编辑学报,2024,36(3):313
- [10] 李侗桐,高瑞婧,田佳. ChatGPT在中文科技期刊摘要文字编辑中的实用性测试与分析[J]. 中国科技期刊研究,2023,34(8):1014
- [11] 崔玉洁. ChatGPT与人工编校相结合:提高期刊编校效率和文章质量[J]. 编辑学报,2023,35(4):429
- [12] 夏丽云,岳于佳,徐敏赞,等. 生成式人工智能应用于编校工作的探索与分析:基于ChatGPT和150余款国产大模型的实测[J]. 中国科技期刊研究,2024,35(7):948
- [13] 杨亚红,孙岩,余党会. 学术出版行业生成式人工智能作品相关责任与风险分析研究综述[J]. 中国科技期刊研究,2023,34(12):1601
- [14] 赵凯. 版权、伦理与价值观审核:人工智能生成内容(AIGC)对编辑职业能力的挑战[J]. 科技与出版,2023(8):62
- [15] 李新新. AIGC时代学术不端的新形式及其治理[J]. 数字出版研究,2024(2):113
- [16] 孙裕彤,任艳青,袁军鹏. 学术期刊出版领域使用AIGC的政策、挑战与对策[J]. 中国科技期刊研究,2025,36(2):144
- [17] 学术出版中AIGC使用边界指南2.0[EB/OL]. [2024-12-24]. <https://www.istic.ac.cn/ueditor/jsp/upload/file/20241009/1728463944539087271.pdf>
- [18] 洪悦民,王景周. 学术期刊出版中人工智能生成内容的使用规范及著录建议[J]. 编辑学报,2024,36(2):149

(2025-06-10收稿;2025-10-28修回)